BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2391-8/21

Mostar, 30. 9. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja BUCOMERC d.o.o. Kiseljak od 19. 08. 2021. godine, zastupan po punomoćniku Zlatan Alagić, odvjetniku iz Visokog izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku, broj: 02-11-1352/21-6 od 5. 8. 2021. godine u postupku javne nabave radova: *Rekonstrukcija lokalnog puta Crnići – C. Kamenik*, ugovornog tijela Općina Kreševo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 30. 9. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba kao osnovana.

2. **Poništava se** Odluka ugovornog tijela Općina Kreševo o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku, broj: 02-11-1352/21-6 od 5. 8. 2021. godine u postupku javne nabave radova: *Rekonstrukcija lokalnog puta Crnići – C. Kamenik* **i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**

3. **Usvaja se** zahtjev punomoćnika ponuditelja BUCOMERC d.o.o. Kiseljak za nadoknadu troškova sastava žalbe od 19. 08. 2021. godine po punomoćniku Zlatan Alagić, odvjetniku iz Visokog, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se odbija zahtjev ponuditelja BUCOMERC d.o.o. Kiseljak za naknadu troškova sastava izjašnjenja od 16. 09. 2021. godine po punomoćniku kao neosnovan.

4. **Nalaže se** ugovornom tijelu Općina Kreševo da punomoćniku žalitelja isplati iznos iz točke 3. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo

će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Općina Kreševo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka (Obavijest o nabavi 616-1-3-7-3-9/21 objavljena na portalu javnih nabava dana 06. 7. 2021. godine) donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku, broj: 02-11-1352/21-6 od 5. 8. 2021. godine u postupku javne nabave radova: *Rekonstrukcija lokalnog puta Crnići – C. Kamenik.*

Ponuditelj BUCOMERC d.o.o. Kiseljak, zastupan po punomoćniku Zlatan Alagić, odvjetniku iz Visokog (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**), je dana 19. 08. 2021. godine izjavio žalbu na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da je osporavana odluka ugovornog tijela nezakonita i zasnovana na povredama koje su žalbeni navodi.

Ponude ponuđača CESTE COMPANY DOO KISELJAK i GRAKOP DOO KISELJAK ne zadovoljavaju uslove iz TD-e. Slijedom navedenog, ugovorni organ nije pravilno i potpuno izvršio ocjenu kvalifikovanosti imenovanih ponuđača prema uslovima iz TD-e, te istim nezakonito omogućio učešće u ovom postupku javne nabavke uvrstivši iste u sistem E-AUKCIJE kao prihvatljive ponude iako iste nisu ispunjavale uslove iz TD i kao takve nisu niti trebale biti uvrštene u sistem E-AUKCIJE u koji se unose samo prihvatljive ponude, odnosno iste nisu niti mogle učestvovati u daljnjem postupku javne nabavke jer nisu ispunjavale uslove iz TD. Cijeneći ponudu imenovanih ponuđača kao prihvatljive, te omogućavanjem istim da učestvuju u E-AUKCIJI Ugovorni organ je propustio utvrditi razloge, propuste i nepravilnosti u ponudi ponuđača CESTE COMPANY DOO KISELJAK i GRAKOP DOO KISELJAK, a koji su očigledno eliminatomog karaktera jer su isti u suprotnosti sa uslovima ugovornog organa iz TD-e kao i općim principima provođenja postupka javnih nabavki.

Ističe da ponude COMPANY DOO KISELJAK i GRAKOP DOO KISELJAK ne ispunjavaju traženi uvjet u pogledu ekonomsko financijske sposobnosti odnosno da ovi ponuditelji dostavljenim potvrdama u ponudama nisu dokazali traženi uvjet iz točke 13.2. tenderske dokumentacije navodeći manjkavosti svake potvrde zasebno, kao i propuste ugovornog tijela u ocjeni istih, zbog čega smatra da je iste valjalo odbaciti kao neprihvatljive od strane ugovornog organa bez mogućnosti ostavljanja prava na učešće na E-AUKCIJI.

Slijedom prednje istaknutog, ugovorni organ OPĆINA KREŠEVO je pobijanu Odluku,

broj: 02-11-1352/21-6 od 05.08.2021. godine u obavezi staviti van snage i zamijeniti je drugom u kojoj bi se ponude ponuđača CESTE COMPANY DOO KISELJAK i GRAKOP DOO KISELJAK cijenile kao neprihvatljive bez prava na učešće u E- AUKCIJI, te ponovno zakazati E-AUKCIJA i odabrati sa liste najpovoljnijih ponuđača nakon ponovno održane E-AUKCIJE onog ponuđača koji ispunjava sve uslove iz TD, odnosno pobijana Odluka, broj: 02-11-1352/21-6 od 05.08.2021. godine je evidentno nezakonita te je ugovorni organ pogrešno ocijenio ponude ponuđača CESTE COMPANY DOO KISELJAK i GRAKOP DOO KISELJAK kao prihvatljivim.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 02-11-1352/21-11 od 26. 08. 2021. godine navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali i da je u cijelosti neutemeljena pri čemu iznosi svoje viđenje predmetnog postupka, smatra da su žalitelj i izabrani ponuditelj obiteljske firme te da pogoduju jedna drugoj, zatim da izabrani ponuditelj namjerno nije dostavio ovjerenu dokumentaciju konkretno Uvjerenje Općinskog suda u Travniku broj: 05 I-O-R-L-St-21-000-278 od 4.6.2021 .godine da poduzeće nije pod stečajem ili likvidacijom je dostavljeno u običnoj a ne ovjerenoj kopiji što je u suprotnosti sa točkom 13.tenderske dokumentacije.

Zbog svega navedenog, traži otkazivanje postupka javne nabave sukladno članku 69.stavak (3) Zakona o javnim nabava („Službeni glasnik" BiH broj 39/14). Napominje da je žalba dostavljena u 3 (tri) primjerka bez dokaza o uplaćenoj administrativnoj pristojbi, a u privitku je dostavio spis prvostupanjskog postupka.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2391-4/21 od 01. 09. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj putem punomoćnika dostavio Izjašnjenje na odgovor na žalbu u kojem navodi da se ugovorno tijelo apsolutno nije osvrnulo niti na jedan navod žalitelja iz žalbe, smatra da je povrijedio odredbu članka 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama jer je ugovorno tijelo utvrdilo da je žalba neosnovana a da pri tome nije naveo niti jedan argument kojim bi potkrijepio svoj stav da se radi o neosnovanoj žalbi. Dalje navodi da ugovorno tijelo ne može tražiti od drugostupanjskog tijela da otkaže postupak jer je ta mogućnost propisana člankom 69. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i to je dano u ovlast ugovornom tijelu. Stoga ostaje u cijelosti kod svih žalbenih navoda iz žalbe od 19. 08. 2021. godine pa predlaže da se ista usvoji uz nadoknadu troškova i na ime sastava izjašnjenja od 16. 09. 2021. godine.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj T.W.I. d.o.o. Kiseljak je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2391-5/21 od 01. 09. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109.,

105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, osporavane odluke ugovornog tijela, broj: 02-11-1352/21-6 od 05. 08. 2021. godine, ponude ponuditelja CESTE COMPANY d.o.o. Kiseljak i ponude ponuditelja GRAKOP d.o.o. Kiseljak, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbene navode, izvršen je uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj: 02-11-1352/21-1 od 5. 7. 2021. godine, te je utvrđeno slijedeće:

- Točkom 13.2. propisana je Ekonomska i financijska sposobnost na način da kandidati moraju ispuniti sljedeće minimalne uvjete: a) ponuditelj mora biti solventan (mora imati solventan glavni, redovni i devizni račun).

Ocjena ekonomskog i financijskog stanja ponuditelja će se izvršiti na temelju sljedećih dokumenata:

Ukoliko ponuditelj ima jedan otvoren račun za dokazivanje solventnosti potrebno je dostaviti: a) Izvod iz Jedinstvenog registra transakcijskih računa u BiH izdatog od strane Centralne banke (dostavlja se obična kopija dokumenta koji ne smije biti stariji od 3 mjeseca računajući od dana objave obavještenja o javnoj nabavi) i Uvjerenje-Potvrdu izdatu od strane poslovne banke kod koje ponuditelj ima otvoren račun iz kojeg je vidljivo da ponuditelj nije bio u blokadi u posljednjih 6 (šest) mjeseci računajući unatrag od dana objave obavještenja o javnoj nabavi. Ukoliko ponuditelj ima više otvorenih računa potrebno je dostaviti: a) Izvod iz Jedinstvenog registra transakcijskih računa u BiH izdatog od strane Centralne banke (dostavlja se obična kopija dokumenta koji ne smije biti stariji od 3 mjeseca računajući unatrag od dana objave obavještenja o javnoj nabavi). Također, ponuditelji koji imaju više otvorenih računa su (pored izvoda iz Jedinstvenog registra transakcijskih računa u BiH izdatog od strane Centralne banke) dužni dostaviti i potvrde izdate od svih poslovnih banaka kod kojih ponuditelj ima otvorene transakcijske račune, za sve aktivne račune (glavni, redovni i devizni računi) na kojima će biti navedeno da nisu bili u blokadi u posljednjih 6 (šest) mjeseci računajući unatrag od dana objave obavještenja o javnoj nabavi.

- U Privitku 1 nalazi se Obavijest o nabavi 616-1-3-7-3-9/21 objavljena na portalu javnih nabava dana 6. 7. 2021. godine.

Na osnovu izvršenog uvida u ponudu ponuditelja CESTE COMPANY d.o.o. Kiseljak, broj: 927/21 od 22. 07. 2021. godine, utvrđeno je sljedeće:

- Na stranici 25 nalazi se Potvrda UniCredit Bank od 15. 07. 2021. godine u kojoj je navedeno da ovaj ponuditelj u navedenoj banci ima otvoren glavni račun, te da isti nije bio u blokadi u posljednjih 6 mjeseci računajući unatrag od dana objave obavještenja o nabavci.;
- Na stranici 26 nalazi se Potvrda Intesa Sanpaolo banka od 08. 07. 2021. godine u kojoj je navedeno da ovaj ponuditelj u navedenoj banci ima otvoren transakcijski račun, te da je isti solventan i nije bio u blokadi u posljednjih 6 mjeseci računajući unatrag od dana objave obavještenja o nabavci.;
- Na stranici 27 nalazi se Potvrda Raiffeisen Bank, broj: 02592/21 od 15. 07. 2021. godine u kojoj je navedeno da ovaj ponuditelj u navedenoj banci ima otvoren transakcijski račun, te da u razdoblju od 14. 01. 2021. godine do 14. 07. 2021. godine nije bio blokiran niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu.

Izvršen je, također, uvid u ponudu ponuditelja GRAKOP d.o.o. Kiseljak, te je utvrđeno sljedeće:

- Na stranici 31 nalazi se Potvrda Raiffeisen Bank, broj: 02283/21 od 23. 06. 2021. godine u kojoj je navedeno da ovaj ponuditelj u navedenoj banci ima otvoren transakcijski račun, te da u razdoblju od 22. 06. 2020. godine do 22. 06. 2021. godine nije bio blokiran niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu.;
- Na stranici 32 nalazi se Potvrda NLB Banka, broj: 112601-720/21 od 24. 06. 2021. godine u kojoj je navedeno da ovaj ponuditelj u navedenoj banci ima otvoren transakcijski račun, te da isti nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci.;
- Na stranici 33 nalazi se Potvrda Intesa Sanpaolo Banka od 23. 06. 2021. godine u kojoj je navedeno da ovaj ponuditelj u navedenoj banci ima otvoren transakcijski račun, te da isti nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci ni po kom osnovu.;
- Na stranici 34 nalazi se Potvrda UniCredit Bank, broj: TR01-23-6-21-984 od 23. 06. 2021. godine u kojoj je navedeno da ovaj ponuditelj u navedenoj banci ima otvoren račun za redovno poslovanje, te da isti nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci kao niti na dan izdavanja potvrde.;
- Na stranici 35 nalazi se Potvrda Sparkasse Bank d.d. BiH od 23. 06. 2021. godine u kojoj je navedeno da ovaj ponuditelj u navedenoj banci ima otvoren aktivan transakcijski račun, te da isti nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci.;
- Na stranici 36 nalazi se Potvrda Bosna Bank International d.d., broj: 239-032-10-14610/21 od 24. 06. 2021. godine u kojoj je navedeno da ovaj ponuditelj u navedenoj banci ima otvoren transakcijski račun i devizni račun, te da isti nisu bili blokirani u posljednjih 12 mjeseci.

Žalitelj žalbom osporava ponude ponuditelja CESTE COMPANY d.o.o. Kiseljak i ponuditelja GRAKOP d.o.o. Kiseljak iz razloga što smatra da dostavljenim potvrdama od banaka nisu dokazali ekonomsko financijsku sposobnost u smislu točke 13.2. tenderske dokumentacije, dok ugovorno tijelo u svom izjašnjenju uopće ne daje izjašnjenje na ove žalbene navode, ali smatra da je žalba neosnovana.

Iz stanja spisa proizlazi da su ponuditelji u cilju dokazivanje ekonomsko financijske sposobnosti bili dužni dostaviti Izvode iz Jedinstvenog registra transakcijskih računa u BiH izdano

od Centralne banke Bosne i Hercegovine, pa ako ponuditelj ima više računa, kao što imaju ponuditelji CESTE COMPANY d.o.o. Kiseljak i GRAKOP d.o.o. Kiseljak, potrebno je dostaviti i potvrde izdate od svih poslovnih banaka kod kojih ponuditelji imaju otvorene transakcijske račune, za sve aktivne račune (glavni, redovni i devizni računi) na kojima će biti navedeno da nisu bili u blokadi u posljednjih 6 mjeseci računajući unatrag od dana objave obavještenja o javnoj nabavi koje je objavljeno na portalu javnih nabava dana 06. 7. 2021. godine.

U kontekstu žalbenih navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nesporno zaključuje da su ponuditelji CESTE COMPANY d.o.o. Kiseljak i GRAKOP d.o.o. Kiseljak u svojim ponudama dostavili potvrde od različitih banaka, ali ono što je sporno između stranaka u postupku je prihvatljivost dostavljenih potvrda u skladu sa točkom 13.2. tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, nespornim se zaključuje da je ponuditelj CESTE COMPANY d.o.o. Kiseljak dostavio tri potvrde od tri različite banke, pa tako dostavljene Potvrda UniCredit Bank od 15. 07. 2021. godine i Potvrda Intesa Sanpaolo banka od 08. 07. 2021. godine nisu u skladu sa točkom 13.2. tenderske dokumentacije jer je iz istih vidljivo da računi nisu bili blokirani u posljednjih 6 mjeseci računajući od dana objave obavještenja o nabavci, a kako je Obavještenje o nabavci objavljeno dana 06. 7. 2021. godine, te imajući u vidu činjenicu da je jedna potvrda od 15. 07. 2021. godine, zatim druga od 08. 7. 2021. godine, to iste ne odgovaraju razdoblju od 6 mjeseci odnosno ne dokazuju da su navedeni računi u navedenim bankama bili solventni i da nisu bili blokirani računavši od 06. 1. 2021. godine, dok Potvrda izdana od Raiffeisen Bank od 15. 7. 2021. godine dokazuje da račun ovog ponuditelja u navedenoj banci nije bilo blokiran u razdoblju od 14. 1. 2021. godine do 14. 7. 2021. godine, što također ne odgovara razdoblju od 6 mjeseci unatrag od dana objave obavještenja o nabavci kako je propisano točkom 13.2. tenderske dokumentacije.

Nadalje, nespornim se zaključuje da je ponuditelj GRAKOP d.o.o. Kiseljak dostavio šest potvrda od šest različitih banaka, pa tako dostavljena Potvrda Raiffeisen Bank od 23. 6. 2021. godine dokazuje da račun ovog ponuditelja nije bio blokiran u razdoblju od 22. 6. 2020. godine do 22. 6. 2021. godine, Potvrda NLB Banka od 24. 6. 2021. godine dokazuje da račun nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci, Potvrda Intesa Sanpaolo Banka od 23. 6. 2021. godine dokazuje da račun nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci ni po kom osnovu, Potvrda UniCredit Bank od 23. 6. 2021. godine dokazuje da nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci kao niti na dan izdavanja potvrde, Potvrda Sparkasse Bank d.d. BiH od 23. 6. 2021. godine dokazuje da nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci, Potvrda Bosna Bank International d.d. od 24. 6. 2021. godine dokazuje da računi (transakcijski i devizni) nisu bili blokirani u posljednjih 12 mjeseci.

Prema tome, ovo vijeće zaključuje da ponuditelji CESTE COMPANY d.o.o. Kiseljak i GRAKOP d.o.o. Kiseljak dostavljenim potvrdama banaka nisu dokazali ekonomsko financijsku sposobnost kako je propisano točkom 13.2. tenderske dokumentacije, pa kako se isti nisu pridržavali zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije kojom bi dokazali svoju ekonomsko financijsku sposobnost postupili su u suprotnosti sa člankom 57. stavak (1) ZJN uslijed čega su se stekli uvjeti da se ponude ovih ponuditelja odbace kao neprihvatljive u smislu članka 68. stavak (4) točka i) ZJN.

Sukladno svemu navedenom, žalitelj je opravdano ukazao da dostavljene potvrde ne odgovaraju traženom razdoblju od posljednjih 6 mjeseci unatrag od dana objave obavještenja o nabavci odnosno od dana 06. 7. 2021. godine, dok s druge strane ugovorno tijelo u konkretnom postupku uopće nije osporavalo navode žalitelja nego je isticalo druge navode i svoje promišljanje o samom postupku nabave, te je na taj način postupilo u suprotnosti sa člankom 102. stavak (2) ZJN jer je u postupku pravne zaštite bilo dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je utvrdilo da se radi o neosnovanoj žalbi žalitelja.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo vijeće utvrđuje da je žalba **osnovana**.

Sukladno svemu navedenom, ovo vijeće je nesporno utvrdilo da je ugovorno tijelo učinilo propuste u smislu članka 3. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije kada je ponude ponuditelja CESTE COMPANY d.o.o. Kiseljak i GRAKOP d.o.o. Kiseljak ocijenilo kao prihvatljive i kao takve unijelo u sustav za e-aukciju, iako su iste bile neprihvatljive na što opravdano ukazuje žalitelj i što je utvrđeno od ovog tijela, zbog čega se poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku, broj: 02-11-1352/21-6 od 5. 8. 2021. godine i predmet se vraća ugovornom tijelu, kao prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak. U ponovnom postupku ugovorno tijelo će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela, koja su pravno obvezujuća za ugovorno tijelo i okončati postupak javne nabave u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskih akata.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe od 19. 8. 2021. godine po punomoćniku u iznosu od 280,80 KM (sastav žalbe 240,00 KM, PDV – 40,80KM), kao i zahtjev za naknadu troškova izjašnjenja od 16. 9. 2021. godine u iznosu od 280,80 KM (sastav žalbe 240,00 KM, PDV – 40,80KM).

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovo vijeće ističe kako je člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku isplati iznos kao u točci 4. dispozitiva ovog rješenja.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbi, a imajući u vidu da je žalba žalitelja od 19. 8. 2021. godine usvojena kao osnovana od strane ovog tijela, kao drugostupanjskog tijela, ovo vijeće je primijenilo članak 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH“, br. 22/04 i 24/04) koji propisuje naknadu za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sustavu PDV-a, to istom pripada i naknada na ime PDV-a od 17%. S tim u vezi, usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po

punomoćniku od 19. 8. 2021. godine u iznosu od 240,00 KM, uvećano za iznos PDV-a od 40,80 KM, što sve ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan jer izjašnjenje žalitelja od 16. 9. 2021. godine po punomoćniku nije bilo od utjecaja na rješenje ove pravne stvari i ne radi se o opravdanim i nužnim troškovima žalitelja u smislu članka 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16). Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 3. 2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- BUCOMERC d.o.o. Kiseljak, zastupan po punomoćniku Zlatan Alagić, odvjetniku iz Visokog, Musala bb, 71300 Visoko,
- Općina Kreševo, Fra Grge Martića 49, 71260 Kreševo,
- T.W.I. d.o.o. Kiseljak, Brestovsko bb, 71250 Kiseljak,
- evidencija
- a/a